ДИАЛОГ ИСТОРИОГРАФИЙ: НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ В ХАРЬКОВЕ И ЕКАТЕРИНБУРГЕ ПО ИСТОРИОГРАФИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Современные энциклопедические и справочные издания определяют научное сообщество как совокупность занимающихся наукой людей. Научное сообщество представляет собой сложную самоорганизующуюся систему, в которой действуют и государственные инсти-

туты, и общественные организации, и неформальные группы. Отличительной чертой этого сообщества является повышенная степень признания авторитета, достигнутого научными успехами, сниженный уровень признания авторитета властного и более высокая, чем в других социальных сферах, эффективность неформальных групп и особенно отдельных личностей.

В последние годы внимание исторического сообщества во все большей степени обращается на анализ состояния исторической науки как социального и научного феномена, ее взаимодействие с социальными и гуманитарными науками. Для историков принципиально важным становится рассмотрение эволюции методологических парадигм и оценочных категорий, связанных с ценностными ориентациями культуры и общества.

19—20 октября 2012 г. на историческом факультете Харьковского университета имени В. Н. Каразина (Украина) состоялись XII Астаховские чтения на тему: «*"Этическое" в процессе научной и преподавательской деятельности историка XIX—XXI вв.*»**.** Конференция была посвящена 90-летию со дня рождения основателя кафедры историографии и источниковедения Харьковского университета В. И. Астахова. В ее работе приняли участие специалисты-историографы Днепропетровска, Киева, Минска, Москвы, Николаева, Ростова-на-Дону, Рязани, Симферополя, Ставрополя, Харькова, Черкасс. К моменту открытия конференции был издан специальный выпуск «Харьковского историографического сборника». Сборник, редактируемый деканом исторического факультета Харьковского университета доктором исторических наук, профессором С. И. Посоховым, входит в перечень специальных изданий по историческим наукам ВАК Украины. В подготовленный выпуск вошли статьи по актуальным проблемам истории и теории исторической науки и образования. Рассматривались вопросы истории историографии, периодизации историографического процесса, категориального аппарата исторической науки, анализировался жизненный путь и творческое наследие ученых-историков, организационное развитие исторической науки, особенности подготовки историков в прошлом и в настоящее время.

На пленарном и секционных заседаниях прозвучали выступления Л. П. Репиной (Институт всемирной истории РАН) — «Прагматика истории и этика историка»; А. В. Лубского (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) — «Научность и фальсификация исторического познания»; Е. Г. Синкевича (Черноморский государственный университет имени Петра Могилы, Николаев) — «Проблемы научной школы в историографии и этика взаимоотношений»; В. В. Боярченкова — «Сословная этика и "ученая" солидарность в России середины XIX в.». Профессор кафедры истории России БГУ В. И. Меньковский выступил с докладом «Национальная память и объективность историка».

Участники конференции рассмотрели вопросы профессионально-этического в деятельности историка; этических норм как связующего компонента исторического сообщества; этики и взаимоотношений историков (проблемы иерархии, научных новаций, коммуникации); следования этическим принципам учителя как условия формирования научных школ; ценностных конфликтов в научном сообществе историков. Внимание было обращено на «соблазны для историка», основы профессиональной этики и выработку устойчивого профессионального кодекса историка.

* * *

Более 20 лет назад прекратили существование СССР и «социалистическое содружество». Беларусь, Украина, Россия стали независимыми государствами. Славянские страны Центральной и Восточной Европы, наряду со многими другим государствами, выбрали курс европейской интеграции. Кардинальные политические и социально-экономические изменения привели к постановке новых задач перед национальными историографиями независимых

государств. Первостепенной стала задача «выстраивания новых национальных историй», смены тех парадигм, которые создавались в годы построения социализма. Поиск национальной самоидентификации сопровождался естественной критикой предшествующей историографической модели, направленной на доказательство исторической обусловленности совместного существования в рамках единого государства или блока государств.

Насколько важен для национальных историографий в новых условиях «славянский фактор», сохраняет ли он свою значимость? На эти вопросы пытались ответить участники *международной научной конференции «Славянские диалоги на границе Европы и Азии. Историческая память: арена войны "национальных историй" или основа для диалога и взаимопонимания», которая состоялась 23—24 ноября 2012 г. в Уральском федеральном университете* (*УрФУ*) *имени Первого Президента РФ Б. Н.Ельцина* (*Екатеринбург, Россия*). Организаторами выступили Институт гуманитарных наук и искусств и департамент «Исторический факультет» УрФУ.

В работе конференции приняли участие ученые из Беларуси, Болгарии, Польши, России, Сербии и Украины. С приветственным словом к участникам обратился ректор УрФУ В. А. Кокшаров, который отметил, что «славянские народы в прошлом очень многое объединяло и так же много разъединяло, да и в современное время ситуация схожа». На пленарном заседании выступили Ю. З. Кантор (Санкт-Петербург, Россия) — «Память о войне и "война памятей": взгляд из XXI века»; О. С. Поршнева (Екатеринбург, Россия) — «Переосмысление исторического опыта взаимодействия со странами-союзниками как "переформатирование" исторической памяти накануне и в годы Первой мировой войны»; Е. Г. Приказчикова (Екатеринбург, Россия) — «"Образ врага" в мемуарной литературе Второй мировой войны: к вопросу о преодолении культурной мифологии Чужого»; Я. Войтковяк (Познань, Польша) — «Советская Россия и СССР в учебниках истории средней школы в Польше»; Л. Димич (Белград, Сербия) — «Сербы и хорваты в Югославии: тяжелый опыт совместной жизни»; В. И. Меньковский (Минск, Беларусь) — «Национальная память и объективность историка (случай Беларуси)». Большой интерес вызвал доклад Л. Н. Мазур (Екатеринбург, Россия) «Образ прошлого: источники и механизмы формирования исторической памяти».

Белорусская проблематика нашла широкое отражение и на круглом столе «Битва славян: «Российская/советская империя и проблемы национальной идентичности. В поисках хрупкого равновесия» в выступлениях белорусских историков: С. Е. Новикова (Минск) — «Проблемы изучения и сохранения военного наследия в Беларуси»; А. Ю. Бодака (Брест) — «Белорусский вопрос в СССР и в современном постсоветском пространстве»; Е. С. Розенблата (Брест) — «Советизация Западной Беларуси в исторической памяти и науке».

Для Беларуси сегодняшняя ситуация представляется чрезвычайно сложной. Ее можно охарактеризовать как кризис самоидентификации и момент цивилизационного выбора. И белорусская власть, и белорусское общество не могут четко определить свое положение между Востоком и Западом, между Россией и Европой. Соответственно, сложно формулируется и отношение к бывшей (а возможно, и будущей) империи, ее истории и перспективам. Мы граждане Беларуси, но одновременно входим в Союзное государство. У нас два официальных языка и при этом языком имперским (русским) пользуется большинство населения как языком повседневного общения.

Видение прошлого в конечном итоге определяется исторической ситуацией, в которой работает историк. В случае Беларуси изменения в историографическом комплексе были связаны со сменой методологических парадигм в гуманитарной науке, политической (выполнение новой национальной задачи) и организационной (формирование собственной структурной и кадровой базы) составляющими.

В. И. Меньковский, профессор кафедры истории России БГУ, доктор исторических наук